



Московский государственный институт
международных отношений (Университет)
МИД России

Институт международных исследований
Центр пространственного анализа
международных отношений

ОБЪЕДИНЕНИЕ РЕГИОНОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

социологические данные глубинные интервью сравнительный анализ

Монография



АСПЕКТ ПРЕСС

Москва
2020

УДК 327
ББК 66.4
О29

РНФ

Российский
научный фонд

Исследование выполнено при поддержке Российского научного фонда в рамках Президентской программы исследовательских проектов (грант № 17-78-10053).

Авторский коллектив:

Окунев И. Ю. (руководитель проекта), *Осколков П. В.*,
Тисленко М. И., *Бибина Э. С.*, *Шиловский Р. С.*

Рецензенты:

доктор политических наук, профессор *И. М. Бусыгина*
доктор политических наук, профессор *В. Ю. Зорин*

О29 Объединение регионов Российской Федерации: Социологические данные, глубинные интервью, сравнительный анализ / И. Ю. Окунев, П. В. Осколков, М. И. Тисленко и др. — М.: Издательство «Аспект Пресс», 2020. — 208 с.

ISBN 978—5—7567—1057—1

Книга коллектива авторов под руководством И. Ю. Окунева посвящена оценке итогов одного из ключевых мероприятий федеративной реформы, прошедшей в Российской Федерации в 2000-е годы, — присоединению шести автономных округов к более крупным регионам страны. Исследование основывается на обширном первичном эмпирическом материале, собранном коллективом в ходе проведения социологических опросов и многочисленных глубинных интервью в рамках восьми экспедиций в присоединенные регионы. Собранный уникальный материал позволил впервые в отечественной науке дать комплексную оценку последствий реформы для пространственного развития страны как в политико-управленческом, так и в социоэкономическом и этнокультурном срезе. Полученные в результате сравнительного анализа противоречивые оценки результатов реформы позволили сформулировать общие рекомендации для последующих дискуссий об административно-территориальном устройстве государства.

Книга будет интересна широкому кругу специалистов, в первую очередь исследователям в области региональной политики, этнополитологии, политической и социально-экономической географии.

УДК 327
ББК 66.4

ISBN 978—5—7567—1057—1

© Коллектив авторов, 2020

© ООО Издательство «Аспект Пресс», 2020

Все учебники издательства «Аспект Пресс» на сайте

www.aspectpress.ru

ОГЛАВЛЕНИЕ

Предисловие (В. Ю. Зорин).....	5
Введение	7

Часть I

Объединение регионов как часть федеративной реформы России 2000-х годов

Сложносоставные регионы как элемент российского федерализма.....	14
Объединение Коми-Пермяцкого АО и Пермской области.....	16
Объединение Таймырского (Долгано-Ненецкого) АО, Эвенкийского АО и Красноярского края.....	22
Объединение Корякского АО и Камчатской области.....	29
Объединение Усть-Ордынского Бурятского АО и Иркутской области.....	38
Объединение Агинского Бурятского АО и Читинской области.....	48

Часть II

Оценка последствий объединения регионов Российской Федерации

Институциональный аспект.....	58
Электоральный аспект.....	65
Коми-Пермяцкий АО и Пермская область.....	66
Таймырский (Долгано-Ненецкий) АО, Эвенкийский АО и Красноярский край.....	71
Корякский АО и Камчатская область.....	77
Усть-Ордынский Бурятский АО и Иркутская область.....	83
Агинский Бурятский АО и Читинская область.....	88
Социально-экономический аспект.....	94
Коми-Пермяцкий АО и Пермская область.....	101
Корякский АО и Камчатская область.....	103
Таймырский (Долгано-Ненецкий) АО, Эвенкийский АО и Красноярский край.....	106
Усть-Ордынский Бурятский АО и Иркутская область.....	107
Агинский Бурятский АО и Читинская область.....	109
Этнический аспект.....	112

Анализ публикаций в СМИ	118
Коми-Пермяцкий АО и Пермская область	120
Таймырский (Долгано-Немецкий) АО, Эвенкийского АО и Красноярского края	123
Корякский АО и Камчатская область	127
Усть-Ордынский Бурятский АО и Иркутская область	128
Агинский Бурятский АО и Читинская область	130
Анализ опроса общественного мнения.	133
Пермь и Кудымкар	142
Красноярск, Дудинка и Тура	145
Петропавловск-Камчатский и Палана	148
Иркутск и Усть-Ордынский	150
Чита и Агинское	152
Анализ глубинных интервью	158
Выводы и рекомендации	171
Список источников и литературы	176
Приложения	190
Приложение 1. Ход исследования	190
Приложение 2. Гайд социологического опроса	203
Приложение 3. Гайд глубинных интервью	207

ОБЪЕДИНЕНИЕ КОРЯКСКОГО АО И КАМЧАТСКОЙ ОБЛАСТИ

В 1932 г. в Дальневосточном крае появилась Камчатская область, которая в 1956 г. стала самостоятельным субъектом. В экономическом плане область успешно развивалась: существовала довольно эффективная лесоперерабатывающая промышленность, удовлетворявшая как внутренние потребности, так и потребности торговых партнеров из других стран, мясо-молочная промышленность, за счет чего местное население имело собственное мясо и молоко, и были особо развиты пушной промысел и рыбное хозяйство. Кроме того, в богатой полезными ископаемыми области в большом количестве добывались различные минералы. Таким образом, экономика региона успешно развивалась, что не в последнюю очередь обеспечивалось государственным контролем.

После распада СССР обстановка резко изменилась: все перечисленные отрасли экономики пришли в упадок, что вызвало большой отток трудоспособного населения из области. Кроме того, все это усугубляли нехватка жилья, высокая смертность, неразвитость и изношенность транспортной инфраструктуры, а $\frac{1}{5}$ населения почти осталась без денежных средств¹¹. Лишь в управленческом аспекте все было в порядке: в руках губернатора Камчатки находилась реальная власть на территории области. Таким образом, в 1990-х — начале 2000-х годов сильно пострадали экономическая, социальная и демографическая сферы.

Была ли ситуация в Корякском автономном округе лучше обстановки в области?

В 1930 г. был образован Корякский национальный округ, в котором большую часть населения составляли коренные жители — коряки, ительмены, чукчи и эвены. В 1934 г. он перешел в подчинение Камчатской области, а с 1937 г. центром округа стало село Паланна, оставшееся им и поныне. Регион был крайне труднодоступным: туда можно было добраться лишь на воздушном или морском транс-

¹¹ Дорогин В. Забытый регион, или Почему Камчатка, благодатный край с уникальными возможностями, живет на дотациях // Региональная экономика: теория и практика. 2003. № 2 (2).

порте. Национальный округ жил в основном за счет рыболовства и оленеводства.

По Конституции СССР 1977 г., Корякский национальный округ стал Корякским автономным округом (КАО), который в 1993 г., уже после распада СССР, стал самостоятельным субъектом Российской Федерации, входившим в то же время в состав Камчатской области («матрешечным» субъектом). Округ был одним из самых отсталых в РФ, что отражается во многих показателях: оленеводство как одна из основ хозяйственного развития округа практически перестало существовать; не ощущалось прогресса в области развития транспортной инфраструктуры, так как дорожное строительство шло крайне медленными темпами, а авиасообщение часто прерывалось из-за неблагоприятных природных условий и технических неполадок; округ занимал первое место по уровню заболеваемости туберкулезом, причем здравоохранение находилось в плачевном состоянии, так как практически все больницы представляли собой изношенные деревянные постройки; округ занимал первое место по уровню безработицы, хотя в то же время его население уменьшилось на 40%; более $\frac{3}{4}$ населения находилось за чертой бедности, а цены на товары и услуги были одними из самых высоких в России. Высокая заболеваемость, нищенские условия существования и огромные миграционные потоки из округа приводят к сокращению численности малочисленных народов, что негативно отражается на национально-культурном наследии региона и всей России. Кроме того, управляемость этой территорией находилась на крайне низком уровне: в географически разобщенных районах округа, в которых население сильно рассеяно, существовала двухуровневая система самоуправления с главами и сельскими советами, фактически независимыми от губернатора округа. А. Кынев назвал это положение «демократией в нищете», что верно во всех смыслах¹². Таким образом, глубоко дотационный Корякский автономный округ крайне нуждался в определенных мерах для преодоления проблем экономического, социального, демографического, культурного и политического порядка.

В этих условиях в 2005 г. проводился референдум об объединении Камчатской области и Корякского автономного округа, во время которого население проголосовало за слияние двух субъектов: по официальным данным, около 85% жителей Камчатской области и более 89%

¹² Кынев А. Демократия в нищете: Корякия избрала губернатора без надежды на лучшее // Демократия.ру. 2004. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.democracy.ru/article.php?id=591>.

жителей КАО. В 2007 г. был образован Камчатский край, административным центром нового региона стал Петропавловск-Камчатский.

Объединение имело неоднозначные последствия для разных заинтересованных групп, которые к тому же преследовали различные цели. Следовательно, стоит обратиться отдельно к каждой группе: федеральным властям, органам власти двух регионов и электорату.

Во всех случаях объединения федеральные власти преследовали две цели: повышение уровня социально-экономического развития территорий и улучшение управляемости регионами, причем больше внимания уделялось более слабо развитым в экономическом и управленческом аспектах автономным округам. В камчатском кейсе требовалось улучшить социально-экономические показатели и управляемость Корякского округа, хотя это было довольно сложно осуществить ввиду многочисленных проблем в самой Камчатской области.

В 2005 г., незадолго до объединения, вышел указ «О мерах по социально-экономическому развитию Камчатской области и Корякского автономного округа», в котором ставились задачи по развитию энергетики, транспортной и социальной инфраструктуры и жилищного хозяйства¹³. Результаты реализации данной программы развития региона оказались не особо впечатляющими: с одной стороны, построенные и отремонтированные больницы, детские сады и школы, а также объекты транспортной инфраструктуры (хотя это было сделано лишь в последние четыре года, через 7–11 лет после объединения); с другой — сохранение высоких цен на жилье и слабо развитая сфера энергетики (завершено начатое еще до объединения строительство газопровода «Соболево—Петропавловск—Камчатский» и ТЭЦ в Палане, но остались недостроенными остальные четыре обозначенные в указе теплоэлектростанции).

Тем не менее для других отраслей экономики объединение имело больше положительных, чем отрицательных последствий. Особо активно разрабатываются золоторудные месторождения, образованы новые горно-обогатительные комбинаты, активно ведутся геолого-разведочные работы¹⁴. Также отмечается рост показателей в мясо-мо-

¹³ Указ Президента РФ от 21 октября 2005 г. № 1227 «О мерах по социально-экономическому развитию Камчатской области и Корякского автономного округа» // Информационно-правовой портал Гарант.ру. М., 2005. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://base.garant.ru/6194566/>.

¹⁴ *Владимирова М.* Дмитрий Коростелев — о росте экономики края // Газета «Камчатский край». 2017. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://kam-krai.ru/news/12168-dmitrii-korostelyov-o-roste-ekonomiki-kraja.html>.

лочной промышленности и рыбном хозяйстве¹⁵. Оленеводство тоже стало успешно развиваться: с 2010 г. реализуется программа «Поддержка и развитие северного оленеводства в Камчатском крае» при финансировании правительства Камчатского края. Оленеводов обеспечили современной техникой, медикаментами, спецсредствами, лучше проводятся зооветеринарные мероприятия, увеличили олений генофонд — все осуществлено при поддержке региональных властей¹⁶. Негативные тенденции прослеживаются лишь в лесоперерабатывающей промышленности: показатели снизились почти на треть с 2009 по 2016 г.¹⁷ В общем, несмотря на ряд проблем, объединение оказало значительное влияние на рост социально-экономических показателей в регионе.

Объединение двух субъектов также способствовало относительно-му повышению управленческого уровня в Корякском округе: перенос центра из Паланы в Петропавловск-Камчатский привел к упразднению окружных структур и резкому сокращению местного чиновничества, а Корякский округ фактически переходил под полный контроль Камчатского края (в «особом статусе» не были прописаны сферы, в которых сохранялась самостоятельность администрации округа). Прежние чиновники представляли образованный слой, знали свой округ, его сильные и слабые места, и им доверяло население. Теперь же нужно было добираться до далекого Петропавловска-Камчатского, а поблизости не к кому обратиться за помощью и советом, так как безработные чиновники и их семьи стали уезжать из округа. Помимо этого, не был решен вопрос фрагментированности социально-политического пространства в округе, что усугублялось неразвитостью дорожной системы между поселениями.

КАО и Камчатская область, столкнувшиеся с рядом серьезных проблем, не хотели изначально объединяться друг с другом, не видя позитивного эффекта от этого. Региональные власти почти не проявляли инициативы в разработке данного проекта, который в итоге был лишен реального социально-экономического наполнения, поэтому «главной мотивацией объединения стало выражение готовности региональных

¹⁵ Официальная статистика // Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Камчатскому краю. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://kam-stat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/kamstat/ru/statistics/.

¹⁶ *Владимирова М.* Такая вкусная оленина, такое трудное оленеводство // Газета «Камчатский край». 2014. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://kam-krai.ru/news/2014/10/15/ta-kaya-vkusnaya-olenina-takoe-trudnoe-olenevodstvo.html>.

¹⁷ Официальная статистика // Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Камчатскому краю. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://kam-stat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/kamstat/ru/statistics/.

элит выполнять распоряжение федеральной власти»¹⁸. Председатель комитета облсовета по рыбной промышленности и флоту Анатолий Шашкун назвал данный вопрос дилеммой «объединения нищего и голого»¹⁹.

Почему региональные власти, особенно власти в КАО, категорически отказались объединяться, видя ухудшение социально-экономической и демографической ситуации?

Депутатов облсовета Камчатской области волновал бюджетный вопрос, так как область имела большую задолженность и еще большую КАО²⁰. Поэтому региональные власти Камчатки боялись не справиться с ношей, которая свалится на их плечи в виде Корякии. Это касалось и других проблем, с которыми столкнулся КАО²¹.

Несмотря на перечисленные трудности, никто в Корякии также не хотел объединяться с Камчатской областью. Не сработали и обещания большего объема дотаций и инвестиций в округ в случае согласия на объединение: корякские депутаты считали, что после объединения бюджет будет перераспределяться по остаточному принципу, что больно ударит по и без того проблемной социально-экономической ситуации в Корякии. Помимо этого, власти КАО отмечали бесперспективность объединения, официальной целью которого называлось социально-экономическое развитие региона: они понимали, что объединение двух дотационных регионов ничего качественно не изменит. Не возымел успеха и аргумент о поддержке малочисленных народов Севера: его приводили еще в период образования КАО в 1993 г., но коренное население продолжало бедствовать²². Наконец, главную опасность представляло серьезное сокращение корякского чиновничества вслед за ликвидацией окружных учреждений.

Тем не менее некоторые доводы в пользу объединения оказались весьма привлекательными для региональных властей обоих субъектов. Например, часть депутатов в Камчатской области обращали внимание на искусственное разделение двух субъектов, которое произо-

¹⁸ Объединение субъектов Российской Федерации: за и против / Под ред. С. С. Артоболевского и Е. Ш. Гонтмахера. М.: Институт современного развития, 2010. С. 61–62.

¹⁹ Кравченко М. Камчатские депутаты одобрили объединение с Корякией на деньги федерального центра // Коммерсантъ. 2005. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://www.kommersant.ru/doc/573820>.

²⁰ Там же.

²¹ Объединение субъектов Российской Федерации: за и против / Под ред. С. С. Артоболевского и Е. Ш. Гонтмахера. М.: Институт современного развития, 2010. С. 61.

²² Жители Корякии против слияния с Камчаткой. Зачем объединять «голового и нищего»? // РИА Новый день. 2005. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://new-daynews.ru/fareast/22707.html>.

шло в 1993 г.²³ Возрождение единой Камчатки без административных преград восстановило бы социально-экономические контакты между представителями двух регионов, что способствовало бы улучшению социально-экономической обстановки. Кроме того, создание единого региона могло бы благотворно повлиять на решение транспортных проблем, в частности совместное развитие транспортной инфраструктуры и снижение цен на транспорт, чрезвычайно высоких для жителей обоих субъектов. К данным аргументам обращались и депутаты КАО, в поле зрения которых находились также проблемы образования и здравоохранения²⁴: в едином регионе с развитой инфраструктурой у жителей округа появилась бы возможность обращаться в медицинские и образовательные учреждения области, которые были лучше окружных.

В результате объединение позитивно повлияло на развитие двух бывших регионов. Оправдались практически все надежды региональных властей в социально-экономической сфере: были устранены административные барьеры с экономических отношений между двумя бывшими субъектами, успешно развивается оленеводство, с 2008 г. идет субсидирование авиаперелетов (граждане платят 30–40% реальной стоимости авиабилета²⁵), а также в последние четыре года активно начали развивать транспортную инфраструктуру, хотя до сих пор в большей степени по краю проходят грунтовые и лесные дороги. Кроме того, некоторые опасения региональных властей оказались напрасными: с 2007 по 2016 г. доходы бюджета увеличились в 2,3 раза, повысились и собственные доходы края, а доля федерального трансферта снизилась с 64 до 54%; расходы выросли в 2,6 раза, причем резко уменьшился дефицит бюджета; с 2007 по 2017 г. кредиторская задолженность упала с 1,5 млрд до 48 млн руб., а государственный и муниципальный долг сократился на 26%²⁶. Другими словами, объединение не ухудшило, а улучшило ситуацию с бюджетом: правительство края приложило много усилий

²³ Жители Корякии против слияния с Камчаткой. Зачем объединять «голового и нищего»? // РИА Новый день. 2005. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://new-daynews.ru/fareast/22707.html>.

²⁴ Объединение субъектов Российской Федерации: за и против / Под ред. С. С. Артоболевского и Е. Ш. Гонтмахера. М.: Институт современного развития, 2010. С. 61–62.

²⁵ На субсидирование авиаперелетов по Камчатке направлено порядка 500 млн руб. // Официальный сайт исполнительных органов государственной власти Камчатского края. 2018. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://kamgov.ru/news/na-subsidirovanie-aviapereletov-po-kamcatke-napravleno-poradka-500-mln-rublej-15028>.

²⁶ Владимирова М. Дмитрий Коростелев — о росте экономики края // Газета «Камчатский край». 2017. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://kam-kraj.ru/news/12168-dmitrii-korostelyov-o-roste-ekonomiki-kraja.htm>.

для сокращения долгов, роста собственных доходов бюджета, снижения дотационности и увеличения расходов.

В управленческом аспекте для камчатского чиновничества объединение сыграло только положительную роль: под их контроль перешел другой субъект Федерации, область стала краем, а значит, повысился их экономический и политический статус среди регионов РФ.

В отношении корякского чиновничества объединение имело двоякие последствия. С одной стороны, были ликвидированы «окружные суд, прокуратора, милиция... другие федеральные структуры»²⁷, в результате чего многие корякские чиновники остались без работы и им пришлось уехать из округа. Особый статус округа фактически не оставляет самостоятельности для окружной власти: глава об особом статусе округа в уставе Камчатского края, единственный документ по данному вопросу, самая маленькая по объему и содержанию среди прочих документов об особом статусе бывших автономных округов и не дает конкретных деталей «особости» Корякского округа (кроме упоминания о том, что в округе проживают малочисленные народы Севера). С другой стороны, корякские депутаты получили больше всего мест в Законодательном собрании — 20%.

Референдум об объединении двух субъектов Федерации, как и любое другое политическое решение, имел своих сторонников и противников. Однако в то время как противники выдвигали аргументы против необходимости объединения, сторонники не являлись ими в прямом смысле этого слова, а лишь осознавали неизбежность референдума и невозможность повлиять на его отмену²⁸. Поэтому можно заключить, что большинство населения не стремилось быть в составе единого региона и не рассчитывало на положительные результаты объединения. Это подтверждает и низкая явка избирателей в Камчатской области, где она с трудом перевалила за 50%.

Прежде всего, жителей Камчатской области пугало то, что в ситуации, когда их правительство не может решить множество своих проблем, присоединение КАО лишь усугубит их положение. В первую очередь придется иметь общий бюджет с округом, где существуют высокая задолженность, большое количество убыточных предприятий и спад производства, а это означает возможное обострение социально-эконо-

²⁷ Объединение субъектов Российской Федерации: за и против / Под ред. С. С. Артоболевского и Е. Ш. Гонтмахера. М.: Институт современного развития, 2010. С. 65.

²⁸ Жители Корякии неоднозначно относятся к объединению с Камчаткой // ИА REGNUM. 2005. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://regnum.ru/news/433747.html>.

мических проблем области. Такая вероятность особо беспокоила население из-за возможных проблем с отоплением и энергоснабжением области, на что будет расходоваться меньше средств ввиду прироста территории субъекта²⁹.

Представителям Корякского автономного округа не нравился проект объединения. *Во-первых*, считали они, слияние регионов не будет стимулировать экономический рывок и выход из застарелых проблем округа, поэтому нужно сначала преодолеть эти трудности, а затем уже задумываться о возможности объединения³⁰. *Во-вторых*, возникли и предположения о еще больших осложнениях жизни постепенно уменьшающегося коренного населения. Считалось, что это даже станет серьезным препятствием для положительного исхода голосования³¹.

Тем не менее референдум был проведен и единый регион образован. По происшествии 10 лет у населения все же сохраняется более отрицательный настрой по отношению к объединению, чем положительный: 50% выступают против объединения, 39% поддерживают его³².

Если соотнести ожидания населения с реальностью, то на первый взгляд результаты выглядят только отрицательными, так как, несмотря на улучшение бюджетных показателей, в 2017–2018 гг. отличались протестные настроения в связи с ухудшением социально-экономической ситуации. Однако анализ итогов реформы осложняется тем, что на реальные плюсы и минусы объединения наслаиваются проблемы общегосударственного уровня в связи с западными санкциями и повышением курса доллара с 2014 г. Например, камчатцы жалуются на чрезмерно высокий уровень потребительских цен, однако это часть общегосударственных проблем с 2014 г., ранее покупательная способность населения росла достаточно высокими темпами³³. То же относится к ре-

²⁹ Соколов А. Камчатку пугает объединение с Корякией // Правда.Ру. 2006. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://www.pravda.ru/society/family/purse/18-07-2006/191011-kamchatka-0/>.

³⁰ Жители Корякии неоднозначно относятся к объединению с Камчаткой // ИА REGNUM. 2005. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://regnum.ru/news/433747.html>.

³¹ Соколов А. Камчатку пугает объединение с Корякией // Правда.Ру. 2006. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://www.pravda.ru/society/family/purse/18-07-2006/191011-kamchatka-0/>.

³² Опрос: жители края неоднозначно относятся к объединению Камчатской области и Корякии // ИА «Кам 24». 2017. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://www.kam24.ru/news/main/20170630/49656.html>.

³³ Официальная статистика // Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Камчатскому краю. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://kam-stat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/kamstat/ru/statistics/.

альной заработной плате населения, которая начала снижаться лишь с 2014 г.³⁴, и уровню бедности, которая до 2014 г. снижалась на 1–2% в год и затем снова выросла до уровня 2010 г.³⁵ Из проблем, относящихся непосредственно к объединению, стоит выделить выросший уровень заболеваемости населения³⁶, что отмечается жителями края не как следствие состояния медицинских учреждений, а как результат некомпетентности медицинского персонала, в котором уменьшилось количество профессиональных работников³⁷. Кроме того, сохраняются проблемы с началом отопительного сезона края, а дороги находятся в непригодном состоянии — большую часть составляют лесные дороги³⁸. Как проблемы слияния двух субъектов, так и социально-экономические вызовы 2014 г. привели к значительной убыли населения за счет растущей эмиграции.

На данный момент сохраняются и некоторые положительные тренды после референдума: уровень безработицы продолжает падать, традиционное хозяйство малочисленных народов получает хорошую финансовую поддержку, транспорт постепенно обновляется, строятся новые больницы, школы и спортивные центры, а жители Корякии имеют возможность добраться до Петропавловска-Камчатского по льготным ценам.

Таким образом, в социально-экономическом плане объединение сыграло в основном позитивную роль: ситуация осложнилась трудностями, которые не касались самой реформы.

В отношении управления, как говорилось ранее, реформа лишь осложнила жизнь населения Корякии: теперь центр переехал в Петропавловск-Камчатский, куда было значительно труднее добраться ввиду часто неблагоприятных погодных условий и технических проблем.

На далеком, но крайне важном для России полуострове Камчатка объединились два субъекта Федерации, образовав единый Камчатский край. Как и в других российских регионах, здесь в 2000-е годы разгорелась оживленная дискуссия о перспективах существования новой административно-территориальной единицы, ее преимуществах и недостатках. Федеральные власти стремились создать один субъект, в ко-

³⁴ Там же.

³⁵ Там же.

³⁶ Там же.

³⁷ Демиденко О. Камчатка встает на дыбы: недалеко до беды? // ИА REG-NUM. 2018. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://regnum.ru/news/2455975.html>.

³⁸ Демиденко О. Недалеко до беды? На Камчатке давно беда! // ИА REG-NUM. 2018. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://regnum.ru/news/2458714.html>.

тором улучшилась бы экономическая и политико-управленческая обстановка. У региональных властей Камчатки и Корякии существовало больше скепсиса в отношении благополучного развития нового края, причем больше оснований на недовольство было у властей КАО. Население боялось увеличения/ликвидации своего субъекта, что могло негативно отразиться на его невысоком уровне жизни.

Тем не менее регион, в который входили два дотационных субъекта с высокой задолженностью и множеством проблем различного характера, стал медленно, но уверенно развиваться и постепенно выпутываться из своих проблем. В экономике края продолжает отставать ряд отраслей промышленности, дорожная сеть остается в примитивном состоянии, а также сохраняется высокий уровень заболеваемости населения, но реформа дала положительный толчок к дальнейшему социально-экономическому развитию, который затем перешел в отрицательную тенденцию ввиду непредвиденных обстоятельств 2014 г. В политико-административном плане федеральный центр получил более подконтрольную территорию, что не соответствовало ожиданиям окружных властей и их электората. Федеральные и региональные власти продолжают испытывать большие затруднения в данной сфере: управляемость зависит от географического фактора, и, пока в округе недостаточно развита транспортная инфраструктура, будет сложно добиться необходимого уровня управления.